

О Б З О Р

судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за первое полугодие 2017 года (извлечение)

2.1. Пересмотр судебных решений в связи с неправильным применением уголовного закона.

2.1.1. Приговором Тимирязевского районного суда города Москвы от 1 февраля 2016 года **Варфоломеев И.**, несудимый, осужден по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 мая 2016 года приговор суда оставлен без изменения.

Квалификация действий Варфоломеева И. по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ дана правильно.

Между тем согласно приговору при назначении Варфоломееву И. наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, влияние назначаемого наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи, а также все известные данные о личности осужденного, в том числе то, что он ранее не судим, положительно характеризуется по месту регистрации и месту работы, имеет не работающую мать *** г.р., гражданскую супругу Г. И., находящуюся в состоянии беременности.

Отягчающих наказание обстоятельств в отношении Варфоломеева И. не установлено. Смягчающим обстоятельством суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал явку Варфоломеева И. с повинной. Иных смягчающих обстоятельств, в том числе прямо признанных в качестве таковых уголовным законом, суд не усмотрел.

Как следует из материалов уголовного дела, на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции срок беременности гражданской супруги Варфоломеева И. составлял 19-20 недель. В заседании суда апелляционной

инстанции стороной защиты обращалось внимание судебной коллегии на то, что у осужденного с его гражданской супругой уже родился общий ребенок, и в связи с этим ставился вопрос о смягчении Варфоломееву И. наказания.

Мотивируя в апелляционном определении вывод об отсутствии оснований для смягчения осужденному Варфоломееву И. наказания, судебная коллегия указала, что наличие у него на момент апелляционного рассмотрения дела малолетнего ребенка документально не подтверждено.

Между тем, согласно представленной осужденным вместе с кассационной жалобой копии свидетельства о рождении ребенка (с переводом), Варфоломеев И. является отцом Г. И., родившегося * апреля 2016 года, то есть до вступления приговора суда в законную силу.

Таким образом, факт наличия у Варфоломеева И. малолетнего ребенка в предшествующей стадии процесса установлен, однако данное обстоятельство, вопреки требованиям закона, не было учтено при решении вопроса о назначении виновному наказания.

Президиум Московского городского суда приговор Тимирязевского районного суда города Москвы от 1 февраля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 мая 2016 года в отношении **Варфоломеева И.** изменил:

в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал смягчающим наказание Варфоломеева И. обстоятельством наличие у него малолетнего ребенка, смягчил назначенное Варфоломееву И. наказание до 1 (одного) года 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.2. Приговором Хорошевского районного суда города Москвы от 24 марта 2014 года **Пинакин А.А.**, ранее судимый, осуждён по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор суда в отношении Пинакина А.А. не обжаловался.

Пинакин А.А. осужден за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства – смеси, в состав которой входят героин (диацетилморфин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин, в количестве 19,12 гр., в крупном размере.

Квалифицировав действия Пинакина А.А. по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконные приобретение и хранение наркотического средства, в крупном размере, суд в описательно-мотивировочной части приговора указал, что он в неустановленное следствием время и месте, у неустановленного следствием лица, незаконно приобрел без цели сбыта четыре пакетика с наркотическим средством в крупном размере, которые незаконно хранил при себе вплоть до

задержания сотрудниками полиции и изъятия вышеуказанного наркотического средства в ходе личного досмотра в период времени с 18 часов 30 минут по 18 часов 50 минут 30 декабря 2013 года.

В соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма вины и мотивы преступления. С учётом этих требований и в силу ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора также должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, целей и последствий преступления.

Однако как видно из приговора, в нём отсутствует описание обстоятельств незаконного приобретения Пинакиным А.А. изъятых у него 30 декабря 2013 года наркотического средства с указанием времени, места и способа совершения названного действия.

Кроме того, при назначении Пинакину А.А. наказания судом первой инстанции в описательно-мотивировочной части приговора в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, признано наличие в действиях осуждённого опасного рецидива преступлений.

Между тем в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим наказанием обстоятельством признаётся рецидив преступлений, а не его виды, однако данные требования закона судом не были приняты во внимание.

Президиум Московского городского суда приговор Хорошевского районного суда города Москвы от 24 марта 2014 года в отношении **Пинакина А.А.** изменил:

исключил из осуждения Пинакина А.А. по ч. 2 ст. 228 УК РФ диспозитивный признак «незаконное приобретение наркотического средства»;

исключил из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на опасный рецидив преступлений, как на обстоятельство, отягчающее наказание, указав о наличии в его действиях в качестве такого обстоятельства, - рецидив преступления;

смягчил назначенное Пинакину А.А. наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ до 3 (трёх) лет 2 (двух) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.3. Приговором Перовского районного суда города Москвы от 30 июня 2016 года **Глазов Б.И.**, ранее не судимый, осуждён по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 сентября 2016 года приговор суда изменён: исключено указание о признании отягчающим наказание обстоятельством совершение Глазовым Б.И. преступления в состоянии алкогольного опьянения, и назначенное осуждённому наказание снижено до 8 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Согласно ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. При этом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Исходя из требований п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 62 УК РФ, явка с повинной является обстоятельством, смягчающим наказание, и в обязательном порядке учитывается судом при назначении наказания. При этом, при наличии указанного смягчающего обстоятельства и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной – это добровольное сообщение лица в правоохранительные органы о совершенном преступлении, которое может быть сделано как в письменной, так и в устной форме.

Как следует из материалов уголовного дела, 9 ноября 2015 года Глазов Б.И., находясь в квартире № ***, расположенной по адресу: город Москва, ***, дом ***, корпус ***, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений умышленно нанёс (Ф.И.О.) удары ножом в область расположения жизненно-важных органов, причинив ему смерть. После совершения указанных действий Глазов Б.И. добровольно позвонил в отдел полиции и сообщил о совершенном преступлении, после чего находился на месте происшествия, ожидая приезда сотрудников полиции.

Факт добровольного сообщения Глазовым Б.И. в отдел полиции об убийстве (Ф.И.О.) подтверждён показаниями самого Глазова Б.И., а также исследованной в судебном заседании карточкой происшествия, в которой зафиксировано, что 9 ноября 2015 года в 22 час. 23 мин. в полицию дежурному по городу от Глазова Б. поступило сообщение об убийстве им знакомого ножом.

Президиум Московского городского суда приговор Перовского районного суда города Москвы от 30 июня 2016 года и апелляционное

определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 сентября 2016 года в отношении **Глазова Б.И.** изменил:

в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признал Глазову Б.И. явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание;

смягчил Глазову Б.И. наказание, назначенное по ч. 1 ст. 105 УК РФ, до 8 (восьми) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.4. Приговором Кунцевского районного суда города Москвы от 30 октября 2014 года **Сухораб В.В.**, ранее не судимый, осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 декабря 2014 года приговор оставлен без изменения.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении Сухорабу В.В. наказания суд первой инстанции учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, все данные о личности Сухораба В.В., который по месту жительства характеризуется формально, на учете в ПНД и НД не состоит, со слов имеет на иждивении больных маму и бабушку, ранее не судим, в том числе учел состояние его здоровья, при этом судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств признано частичное признание Сухорабом В.В. своей вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

В то же время, при назначении наказания суд первой инстанции учел мнение потерпевшей (Ф.И.О.), настаивающей на назначении Сухорабу В.В. строгого наказания, то есть фактически признал данное обстоятельство в качестве отягчающего, что не предусмотрено ст. 63 УК РФ, которая содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, и расширительному толкованию не подлежащий.

Президиум Московского городского суда приговор Кунцевского районного суда города Москвы от 30 октября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 декабря 2014 года в отношении **Сухораба В.В.** изменил:

исключил из описательно-мотивировочной части приговора указание о мнении потерпевшей (Ф.И.О.), настаивавшей на назначении Сухорабу В.В. строгого наказания;

смягчил назначенное Сухорабу В.В. наказание по ч. 1 ст. 162 УК РФ до 3 (трех) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.5. Приговором Щербинского районного суда города Москвы от 28 июня 2016 года **Мамилов М.Н.**, ранее не судимый, осуждён по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 300 000 рублей; **Мишин С.В.**, ранее не судимый, осуждён по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 100 000 рублей; **Метревели Д. З.**, ранее не судимый, осуждён по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 300 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 ноября 2016 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Квалификация действий Мамилова М.Н., Мишина С.В. и Метревели Д.З. по ч. 3 ст. 162 УК РФ дана правильно.

Вместе с тем суд первой инстанции, квалифицировав действия каждого из осуждённых по ч. 3 ст. 162 УК РФ, помимо основного наказания в виде лишения свободы, назначил им дополнительное наказание в соответствии с санкцией этой нормы в виде штрафа в размере 300 000 рублей Мамилову М.Н. и Метревели Д.З. и 100 000 рублей - Мишину С.В.

Однако как следует из редакции данной статьи уголовного закона, назначение дополнительного наказания в виде штрафа не является обязательным, его применение возможно в качестве альтернативы по усмотрению суда.

По смыслу ст. 60 УК РФ при наличии в санкции статьи уголовного закона альтернативы применения либо неприменения штрафа, суд должен привести мотивы назначения дополнительного наказания.

Как усматривается из приговора, суд, назначая Мамилову М.Н., Мишину С.В. и Метревели Д.З. по ч. 3 ст. 162 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа, в описательно-мотивировочной части приговора своё решение в этой части не мотивировал.

Президиум Московского городского суда приговор Щербинского районного суда города Москвы от 28 июня 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 ноября 2016 года в отношении **Мамилова М.Н.**, **Метревели Д.З.** и **Мишина С.В.** изменил: исключил из резолютивной части приговора указание о назначении Мамилову М.Н., Метревели Д.З. и Мишину С.В. по ч. 3 ст. 162 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа Мамилову М.Н.

и Метревели Д.З. в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей, Мишину С.В. в размере 100000 (ста тысяч) рублей.

2.1.6. Приговором Таганского районного суда города Москвы от 8 апреля 2015 года **Смертин С.А.**, ранее судимый, осуждён по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Тверского районного суда города Москвы от 11 февраля 2014 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Тверского районного суда города Москвы от 11 февраля 2014 года и окончательно Смертину С.А. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 октября 2015 года приговор оставлен без изменения.

Как следует из материалов уголовного дела, Смертин С.А. был осуждён приговором Тверского районного суда города Москвы от 11 февраля 2014 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, условно, с испытательным сроком в течение 2 лет.

Суд, постановив приговор по настоящему делу, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменил условное осуждение по приговору Тверского районного суда города Москвы от 11 февраля 2014 года и на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначил наказание по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания, назначенного по предыдущему приговору к наказанию, назначенному за вновь совершенное преступление.

В соответствии с п. 4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» подлежат освобождению от наказания лица, условно осужденные, а также осуждённые к наказанию, не связанному с лишением свободы, при отсутствии ограничений, установленных п. 13 указанного Постановления.

При этом по смыслу закона, факт совершения осуждённым нового умышленного преступления во время отбывания наказания должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором).

При отсутствии на указанный день такого процессуального документа акт об амнистии подлежит применению.

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» вступило в силу со дня его официального опубликования, то есть 24 апреля 2015 года.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Смертин С.А. ранее был судим приговором Тверского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2014 года к условной мере наказания, 20 апреля 2014 года в течение испытательного срока совершил новое преступление, за которое он осуждён приговором от 8 апреля 2015 года, вступившим в законную силу 6 октября 2015 года.

Таким образом, факт совершения им нового преступления в период испытательного срока, установленного приговором суда от 11 февраля 2014 года, был подтвержден апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 октября 2015 года, то есть после вступления в силу Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» от 24 апреля 2015 года.

Совершение Смертиным С.А. нового умышленного преступления во время отбывания наказания не являлось препятствием для применения судом апелляционной инстанции к нему акта об амнистии, поскольку на день вступления в силу акта об амнистии приговор Таганского районного суда города Москвы от 8 апреля 2015 года в законную силу не вступил. При отсутствии на указанный день вступившего в законную силу обвинительного приговора акт об амнистии подлежал применению.

Таким образом, Смертин С.А. подлежал освобождению от назначенного приговором Тверского районного суда города Москвы от 11 февраля 2014 года наказания на основании акта об амнистии, поскольку препятствий для применения амнистии, предусмотренных п. 13 Постановления об объявлении амнистии, не имеется.

Кроме того, согласно п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» снимается судимость с лиц, освобожденных от наказания на основании п. п. 1- 4 и 7 - 9 настоящего постановления.

Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные УК РФ, связанные с судимостью.

Вместе с тем, суд, обсуждая вопрос о назначении наказания Смертину С.А., учитывал судимость по приговору Тверского районного суда города Москвы от 11 февраля 2014 года, ссылка на которую, с учётом вышеуказанных положений закона, подлежит исключению.

Президиум Московского городского суда приговор Таганского районного суда города Москвы от 8 апреля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 октября 2015 года в отношении **Смертина С.А.** изменил:

исключил из описательно-мотивировочной части приговора при назначении Смертину С.А. наказания указание на то, что суд учёл судимость по приговору Тверского районного суда города Москвы от 11 февраля 2014 года;

исключил из резолютивной части приговора указание об отмене условного осуждения на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ и применении положений ст. 70 УК РФ о назначении Смертину С.А. окончательного наказания по совокупности приговоров;

смягчил назначенное Смертину С.А. по ч. 2 ст. 228 УК РФ наказание в виде лишения свободы до 3 (трёх) лет 6 (шести) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.7. Приговором Преображенского районного суда города Москвы от 12 мая 2015 года **Знаменский Л.Л.**, ранее не судимый, осуждён по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде 4 лет лишения свободы без ограничения свободы; по ч. 1 ст. 222 УК РФ к наказанию в виде 1 года лишения свободы без штрафа; по ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде 3 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Знаменскому Л.Л. назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Согласно ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учётом положений Общей части УК РФ. При этом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Исходя из положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ.

Вместе с тем суд, решая вопрос о назначении Знаменскому Л.Л. наказания, принял во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности, который ранее не судим и впервые привлекается к уголовной ответственности, а также смягчающие наказание обстоятельства, в качестве которых установлены чистосердечное раскаяние в содеянном и полное признание вины, положительные характеристики по месту жительства и учёбы, наличие на иждивении бабушки-пенсионерки, активное содействие следствию в раскрытии преступлений (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Однако суд, назначая Знаменскому Л.Л. наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, оставил без внимания положения ч. 3 ст. 66 УК РФ, ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ в их системной взаимосвязи и назначил наказание, превышающее максимально возможное за данное преступление.

Президиум Московского городского суда приговор Преображенского районного суда города Москвы от 12 мая 2015 года в отношении **Знаменского Л.Л.** изменил:

смягчил назначенное Знаменскому Л.Л. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ наказание до 2 (двух) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Знаменскому Л.Л. назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.8. Приговором Кузьминского районного суда города Москвы от 3 ноября 2015 года **Сулейманов Р.А.**, ранее судимый, осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 мая 2016 года, приговор изменен: во вводной части приговора уточнено, что местом рождения Сулейманова Р.А. является Шелковской район. В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, однако, при этом обязан мотивировать свои выводы.

Как следует из приговора, в качестве отягчающего вину обстоятельства суд признал совершение Сулеймановым Р.А. преступления в состоянии алкогольного опьянения, однако должным образом не мотивировал принятое решение, хотя по смыслу закона при разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством, суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Президиум Московского городского суда приговор Кузьминского районного суда города Москвы от 3 ноября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 мая 2016 года в отношении **Сулейманова Р.А.** изменил:

исключил указание о признании обстоятельством, отягчающим Сулейманову Р.А. наказание, – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения;

смягчил назначенное Сулейманову Р.А. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ наказание до 2 (двух) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

2.2. Пересмотр судебных решений в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

2.2.1. Приговором Троицкого районного суда города Москвы от 10 ноября 2015 года **Харевич В.А.**, несудимый, осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 160 часам обязательных работ; по п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (4 преступления) к 1 году 8 месяцам

лишения свободы за каждое.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Харевичу В.А. окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 апреля 2016 года приговор оставлен без изменения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию, в том числе событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Согласно п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении указывается существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за данное преступление.

В обвинительном заключении и постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, осужденному Харевичу В.А. вменялось совершение двух краж имущества потерпевших (Ф.И.О.) и (Ф.И.О.).

Из описания конкретных обстоятельств указанных преступлений, как установлено в ходе предварительного следствия, следует, что преступления были им совершены 25 июля 2015 года, хотя, как следует из материалов уголовного дела, события преступлений в отношении (Ф.И.О.) и (Ф.И.О.) имели место 26 июля 2015 года.

Вместе с тем суд первой инстанции, установив фактические обстоятельства уголовного дела и причастность Харевича В.А. к указанным преступлениям, самостоятельно указал в описательно-мотивировочной части приговора при описании преступных действий Харевича В.А., что преступления в отношении (Ф.И.О.) и (Ф.И.О.) совершены им 26 июля 2015 года, признав установленное противоречие технической ошибкой.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии существенных противоречий, касающихся установленных фактических обстоятельств по делу, изложенных следователем в обвинительном заключении и судом в приговоре.

Имеющиеся в процессуальных документах противоречия относительно фактической даты совершения Харевичем В.А. хищений имущества (Ф.И.О.) и (Ф.И.О.) свидетельствуют о том, что обвинительное заключение и постановление о привлечении в качестве обвиняемого, исходя из положений ст. 73 УПК РФ, составлены с нарушениями уголовно-процессуального закона, которые препятствовали суду постановить законный и обоснованный приговор или вынести иное решение, поскольку указанные несоответствия

препятствовали определению точных пределов судебного разбирательства применительно к требованиям ст. 252 УПК РФ и ущемляли гарантированное подсудимому право знать, в чем он конкретно обвиняется (ст. 47 УПК РФ).

Президиум Московского городского суда приговор Троицкого районного суда города Москвы от 10 ноября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 апреля 2016 года в отношении осужденного **Харевича В.А.** в части его осуждения за совершение краж имущества потерпевших (Ф.И.О.) и (Ф.И.О.) отменил, уголовное дело в отношении Харевича В.А. в этой части в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвратил прокурору Троицкого АО города Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. п. «б, в» ч. 2 ст. 158 (2 преступления), п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначил Харевичу В.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.2.2. Постановлением Бутырского районного суда города Москвы от 22 марта 2016 года удовлетворено представление начальника филиала №2 ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве об отмене условного осуждения **Беззубцеву С.Е.** и исполнения наказания по приговору Бутырского районного суда города Москвы от 17 декабря 2014 года. Беззубцев С.Е. направлен для отбывания наказания по приговору суда в исправительную колонию общего режима. Этим же судебным решением Беззубцев С.Е. объявлен в федеральный розыск.

В апелляционном порядке постановление суда не пересматривалось.

Как следует из материала, рассмотрение представления в отношении Беззубцева С.Е. изначально назначенное на 15 февраля 2016 года, многократно откладывалось по причине неявки последнего в судебное заседание. Однако документов, свидетельствующих о надлежащем извещении осужденного о дате, времени и месте слушаний, состоявшихся 15 и 25 февраля 2016 года, 10, 17 и 22 марта 2016 года, в материале не имеется.

Несколько раз судом выносились постановления о приводе Беззубцева С.Е. в судебное заседание, однако исполнены они не были, поскольку в квартире по адресу проживания осужденного застать никого не удавалось. Каких-либо иных мер для установления места нахождения Беззубцева С.Е. и вызова его в судебное заседание судом предпринято не было.

При этом 22 марта 2016 года, когда было принято обжалованное осужденным постановление, суд располагал официально подтвержденными

сведениями о том, что Беззубцев С.Е. с 12 февраля 2016 года находился на стационарном лечении в ГБУЗ «*» с предполагаемой датой выписки 3 марта 2016 года. Несмотря на это, суд не удостоверился в том, состоялась ли выписка осужденного из стационара и не проверил, уведомлен ли он о дате, времени и месте очередного слушания, а вместо этого, удовлетворившись рапортом старшего группы судебных приставов по ОУПДС Алтуфьевского ОСП УФССП России по городу Москве П. Д.С. о невозможности исполнения привода в связи с тем, что по адресу, указанному в постановлении выяснить ничего не удалось, рассмотрел представление в отсутствие Беззубцева С.Е. При этом зафиксированное в протоколе судебного заседания решение суда по вопросу о проведении слушания при неполной явке участников процесса надлежаще мотивировано не было.

Между тем согласно ч. 2 ст. 399 УПК РФ при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, осужденный и представитель учреждения, исполняющего наказание, должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня слушания.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ в обязанности суда входит создание необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Судом эти требования уголовно-процессуального закона были проигнорированы, что повлекло нарушение прав осужденного Беззубцева С.Е. на участие в судебном разбирательстве, а также на защиту и отстаивание своей позиции по рассматриваемому вопросу.

Кроме того, адвокат Князев Д.Г., осуществлявший защиту осужденного Беззубцева С.Е. в судебном заседании по назначению суда, в нарушение ст. ст. 49, 53 УПК РФ, Федерального закона №63 от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката, при обсуждении вопросов о проведении слушания в отсутствие его подзащитного при наличии тех, что изложены выше, обстоятельств и об обоснованности представления об отмене ему условного осуждения, интересы Беззубцева С.Е. надлежаще также не отстаивал, а занял пассивную позицию, оставив разрешение указанных вопросов на усмотрение суда.

Президиум Московского городского суда постановлением Бутырского районного суда города Москвы от 22 марта 2016 года отменил, направил материал на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином судебном составе.

2.2.3. Приговором Дорогомиловского районного суда города Москвы от 31 марта 2015 года **Иванов С.А.**, ранее не судимый, осуждён по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году ограничения свободы, в соответствии со ст. 53 УК РФ установлены ограничения: не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы города Москвы и Московской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться по вызовам в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы;

по ч. 1 ст. 116 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей;

по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, окончательно Иванову С.А. назначено 9 лет 3 месяца лишения свободы, со штрафом в размере 30000 рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 июня 2015 года приговор суда изменён: зачтено в срок отбывания наказания время фактического задержания Иванова С.А. 30 октября 2014 года, в остальном приговор суда оставлен без изменения.

Приговором суда Иванов С.А. признан виновным в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; в нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ; в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Так, 27 октября 2014 года, Иванов С.А., находясь по своему месту жительства по адресу: г. Москва, ***, д. *** корп. *** кв. ***, в ходе скандала, возникшего на почве личных неприязненных отношений с дочерью (Ф.И.О.) и ее матерью (Ф.И.О.), стал высказывать угрозы убийством в адрес последних, во исполнение угроз нанёс (Ф.И.О.) не менее 30 ударов руками в область головы, лица, спины и других частей тела, а затем набросил ей на шею ремень, затянув петлю, от чего (Ф.И.О.) стала задыхаться. Далее, Иванов С.А., продолжая преступные действия, перебросил ремень на шею (Ф.И.О.), затянул петлю из ремня и стал сдавливать шею последней, угрожая убийством.

28 октября 2014 года, Иванов С.А. находясь в квартире по указанному выше адресу, в ходе ссоры с супругой (Ф.И.О.) нанёс ей неустановленным предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, каковым мог быть нож, не менее двух ударов в область левой голени и левой кисти, и хоккейной клюшкой, а также руками и ногами не менее 50 ударов в область лица, шеи, туловища и конечностей, причинив множественные телесные повреждения различной локализации, в том числе, двусторонние переломы

ребер с повреждением пристеночной плевры, разрывы нижней доли правого легкого, повлекшие тяжкий вред здоровью, от которых наступила смерть потерпевшей (Ф.И.О.).

С самого начала предварительного расследования осуждённый Иванов С.А. отрицал факт избиения дочери (Ф.И.О.) и угрозы ей убийством имевшие место 27 октября 2014 года, утверждая о том, что его дочь (Ф.И.О.) отсутствовала дома в этот день.

Эти доводы Иванова С.А. подлежали тщательной проверке, поскольку согласно выводам судебно-медицинской экспертизы давность обнаруженных у (Ф.И.О.) телесных повреждений составляет 3-8 дней до момента её обращения 28 октября 2014 года в травматологический пункт.

Что же касается осуждения Иванова С.А. по эпизоду причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшей (Ф.И.О.), то суд при описании преступного деяния в приговоре указал, что Иванов С.А. нанёс (Ф.И.О.) своими руками и ногами не менее 50 ударов в область лица, шеи, туловища и конечностей.

Те же обстоятельства совершенного Ивановым С.А. преступления в отношении потерпевшей (Ф.И.О.) содержит и обвинительное заключение.

Однако постановление о привлечении в качестве обвиняемого Иванова С.А. в окончательной редакции содержит сведения о нанесении Ивановым С.А. потерпевшей (Ф.И.О.) не менее 40 ударов руками и ногами в область лица, шеи, туловища и конечностей.

Следовательно, суд, признавая виновным Иванова С.А. в нанесении потерпевшей (Ф.И.О.) не менее пятидесяти ударов руками и ногами по различным частям тела, вышел за рамки предъявленного ему обвинения органами предварительного расследования, тем самым нарушил требования ст. 252 УПК РФ, в соответствии с которой, судебное разбирательство проводится в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Кроме того, при рассмотрении дела судом первой инстанции фактически было нарушено право Иванова С.А. на защиту. В судебном заседании и в ходе предварительного расследования он признал вину частично, только по факту причинения тяжкого вреда здоровью (Ф.И.О.), в то же время он категорически отрицал свою вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 119 УК РФ, в отношении его дочери (Ф.И.О.). Однако, участвующий в судебном заседании в качестве защитника адвокат Г. А.В., назначенный судом в порядке ст. 51 УПК РФ, не только не отстаивал позицию своего подзащитного Иванова С.А. в ходе судебного разбирательства, но и в судебных прениях его речь состояла только из одного предложения о том, что наказание, которое просило государственное обвинение, считает чрезмерным, просит уменьшить.

Такая позиция защитника противоречит требованиям закона. Так, согласно п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе заявлять о доказанности вины подзащитного, если тот её отрицает.

Постановлением Президиума Московского городского суда приговор Дорогомиловского районного суда города Москвы от 31 марта 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 июня 2015 года в отношении **Иванова С.А.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

2.2.4. Приговором Мещанского районного суда города Москвы от 27 февраля 2014 года **Негматуллаев Ш.Р.**, судимый, осуждён по ч. 1 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 11 лет; по ч. 2 ст. 213 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет; по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Негматуллаеву Ш.Р. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Выводы суда о доказанности вины осуждённого Негматуллаева Ш.Р. основаны на показаниях потерпевшего (Ф.И.О.), свидетелей М. И.А., С. О.Н., Б. Б.И., М. Р.Ф. и Б. А.А., оглашённых судом в порядке ч. 2 ст. 281 УПК РФ, а также протоколе осмотра места происшествия и заключениях экспертиз.

Как следует из содержания показаний потерпевшего (Ф.И.О.) свидетелей М. И.А., С. О.Н., Б. Б.И., М. Р.Ф., каждый из них сообщил об обстоятельствах, при которых были совершены преступления в отношении (Ф.И.О.) и (Ф.И.О.), а (Ф.И.О.), кроме того, при осмотре места происшествия указал, куда был выкинут нож Негматуллаевым Ш.Р.

При этом в судебном заседании указанные лица допрошены не были, согласие на оглашение их показаний сторона защиты не давала.

Принимая указанное решение об оглашении показаний (Ф.И.О.), свидетелей М. И.А., С. О.Н., Б. Б.И., М. Р.Ф. и удовлетворяя ходатайство государственного обвинителя, основанное на рапорте сотрудников правоохранительных органов о невозможности обеспечения явки указанных свидетелей и потерпевшего в судебное заседание, суд первой инстанции оставил без внимания то, что в ходе предварительного следствия очные ставки между Негматуллаевым Ш.Р. и потерпевшим (Ф.И.О.), а также свидетелями М. И.А., Б. Б.И., М. Р.Ф., проведены не были, то есть

Негматуллаев Ш.Р. был лишён возможности реализовать своё процессуальное право задавать вопросы потерпевшему и свидетелям и оспорить их показания.

Кроме того, как следует из списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, свидетели обвинения Б. Б.И. и М. И.А. содержались, будучи осуждёнными, в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по городу Москве, что давало суду возможность обеспечить их вызов в судебное заседание либо допросить их с использованием видеоконференц-связи.

При таких обстоятельствах решение суда об оглашении показаний потерпевшего и основных свидетелей обвинения представляется сделанным с нарушением требований УПК РФ, а также ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Московского городского суда приговор Мещанского районного суда города Москвы от 27 февраля 2014 года в отношении **Негматуллаева Ш.Р.** отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда, со стадии судебного разбирательства.

Настоящая справка составлена с использованием подлинных статистических данных и процессуальных документов, характеризующих работу кассационной инстанции Московского городского суда по уголовным делам в первом полугодии 2017 года, и призвана оказать практическую помощь судьям при решении различных вопросов, возникающих в процессе рассмотрения конкретных уголовных дел.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**